

**Zawiadomienie o rozstrzygnięciu Procesu zakupowego
z dziedziny nauki**

Łódź, dnia 22 września 2022 roku

**Dziekanat Wydziału Elektrotechniki, Elektroniki,
Informatyki i Automatyki PŁ**

Nazwa komórki organizacyjnej

W-2/BR/3/2022/PU

NUMER wewnętrzny nadany w komórce organizacyjnej

Zamawiający:

Politechnika Łódzka, Wydział Elektrotechniki, Elektroniki, Informatyki i Automatyki niniejszym zawiadamia, że w procesie zakupowym: *Dostawa sprzętu komputerowego, drukarki 3D oraz aktualizacja oprogramowania dla jednostek organizacyjnych Wydziału Elektrotechniki, Elektroniki, Informatyki i Automatyki w podziale na zadania, o numerze sprawy W-2/BR/3/2022/PU*, prowadzonym w trybie zakupu z dziedziny nauki, jako najkorzystniejszą ofertę wybrano ofertę wykonawcy:

Zadanie nr 1

W tej części postępowania wpłynęły 3 niepodlegające odrzuceniu oferty.

Wybrano ofertę firmy Framko 2 sp.j. J. Strykowski S. Miazga ul. Duża 22, 25-013 Kielce.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta jest zgodna z treścią specyfikacji zamówienia i na podstawie opisanego w nim kryterium uznana została za najkorzystniejszą.

Zadanie nr 2

W tej części postępowania wpłynęło 5 niepodlegających odrzuceniu ofert.

Wybrano ofertę firmy Redicreo s.c. P. Chmiela, M.Sylwestrzak, P.Majda ul. Zygmuntowska 12, 31-314 Kraków.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta jest zgodna z treścią specyfikacji zamówienia i na podstawie opisanego w nim kryterium uznana została za najkorzystniejszą.

Zadanie nr 3

W tej części postępowania wpłynęło 5 niepodlegających odrzuceniu ofert.

Wybrano ofertę firmy CADevent Sp. z o.o. ul. Budowlanych 31, 80-298 Gdańsk.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta jest zgodna z treścią specyfikacji zamówienia i na podstawie opisanego w nim kryterium uznana została za najkorzystniejszą.

Zadanie nr 4

Unieważnienie - brak ofert. Ta część postępowania zostaje unieważniona, ponieważ nie wpłynęła żadna oferta.

Zadanie nr 5

W tej części postępowania wpłynęły 4 niepodlegające odrzuceniu oferty.

Wybrano ofertę firmy Syriana J. Fischer ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta jest zgodna z treścią specyfikacji zamówienia i na podstawie opisanego w nim kryterium uznana została za najkorzystniejszą.

Zadanie nr 6

W tej części postępowania wpłynęły 3 niepodlegające odrzuceniu oferty.

Wybrano ofertę firmy Komex A. Szadowiak sp.j. ul. Zgierska 73, 91-463 Łódź.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta jest zgodna z treścią specyfikacji zamówienia i na podstawie opisanego w nim kryterium uznana została za najkorzystniejszą.

Zadanie nr 7

W tej części postępowania wpłynęły 4 niepodlegające odrzuceniu oferty.

Wybrano ofertę firmy Komex A. Szadowiak sp.j. ul. Zgierska 73 91-463 Łódź.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta jest zgodna z treścią specyfikacji zamówienia i na podstawie opisanego w nim kryterium uznana została za najkorzystniejszą.

Zadanie nr 8

W tej części postępowania wpłynęły 3 niepodlegające odrzuceniu oferty.

Wybrano ofertę firmy Syriana J. Fischer ul. Porębskiego 28/17, 80-180 Gdańsk.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta jest zgodna z treścią specyfikacji zamówienia i na podstawie opisanego w nim kryterium uznana została za najkorzystniejszą.

Zadanie nr 9

W tej części postępowania wpłynęło 5 niepodlegających odrzuceniu ofert.

Wybrano ofertę firmy Framko 2 sp.j. J. Strykowski S. Miazga ul. Duża 22, 25-013 Kielce.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta jest zgodna z treścią specyfikacji zamówienia i na podstawie opisanego w nim kryterium uznana została za najkorzystniejszą.

Zadanie nr 10

W tej części postępowania wpłynęło 5 niepodlegających odrzuceniu ofert.

Wybrano ofertę firmy Cortland Sp. z o.o. ul. Zgoda 38, 60-122 Poznań.

UZASADNIENIE WYBORU:

Wybrana oferta jest zgodna z treścią specyfikacji zamówienia i na podstawie opisanego w nim kryterium uznana została za najkorzystniejszą.

W postępowaniu Zamawiający ~~odrzucał~~/nie odrzucił ~~ofertę~~/ofert Wykonawców.

22. 09. 2022

.....
data i podpis

(wypełnia Kierownik zamawiającego lub osoba przez niego upoważniona)